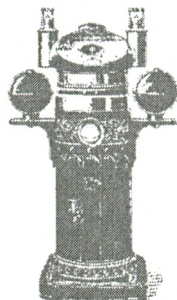


ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕФЕРАТИВНЫЙ ЖУРНАЛ



Предлагаемая вашему вниманию рубрика является совместным проектом нашего журнала и электронного реферативного журнала (ЭРЖ) «Организация и управление в системе высшего образования».

Вас ждут встречи с работами известных зарубежных авторов в области университетского управления. Здесь также можно будет ознакомиться с рефератами статей, публикуемых ведущими зарубежными журналами по вопросам управления высшим образованием, аннотациями книг по актуальным вопросам развития высшей школы, рефератами отчетов научно-исследовательских, информационных и других проектов в области управления университетами.

Оба издания — традиционное и электронное — органично связаны и дополняют друг друга: рефераты наиболее интересных статей авторов журнала «Университетское управление: практика и анализ» будут размещаться в англоязычной версии ЭРЖ.

ЭРЖ размещен на сайте www.jaum.ru, который, как и специальный портал по вопросам управления в образовании www.studiorum.ru, поддерживается лабораторией моделирования институциональных субъектов и процессов НИИММ им. Н. Г. Чеботарева Казанского государственного университета.

Мы надеемся, что данная рубрика станет началом долговременного и плодотворного сотрудничества журнала, ЭРЖ и портала, главной целью которого является содействие эффективности управления российскими университетами.

Е. А. Князев,

главный редактор ЭРЖ «Организация и управление в системе высшего образования»

А. К. Ключев,

главный редактор журнала «Университетское управление: практика и анализ»

Аннотация

Шатток М. Управление успешным университетом. Shattock M. Managing Succsesful University. Maidenhead: Open University Press, 2003. 200 p.

«Успех университета прежде всего определяет его преподавательская и исследовательская деятельность, а не его менеджмент. Но именно благодаря хорошему менеджменту в университете создаются условия, в которых преподавательская и исследовательская деятельность может процветать, а плохой менеджмент может подорвать деятельность университета и привести его в упадок», — так начинается предисловие к своей книге Майкл Шатток, который считается одним из ведущих экспертов в мире по управлению университетами.

По мнению автора книги, высшее образование могло бы быть улучшено, если бы были даны ответы на вопросы: что же такое успешный университет, каковы критерии оценки его успеха, что отличает успешный

университет от других университетов и какие факторы определяют конкурентоспособность университета в национальном и международном масштабе.

Задача данной книги — определить, что такое хороший менеджмент и какую роль он играет в успешности университета. С этой целью М. Шатток рассматривает холистические характеристики университетского менеджмента, обосновывает необходимость постоянной нацеленности на внешнюю среду университета и предпринимательского стиля в управлении, подчеркивает важность сотрудничества между администрацией и академическим персоналом, а также сохранения институциональной автономии.

В основе книги лежит исследовательская и практическая деятельность автора, долгое время занимавшего руководящий пост в Университете Уорвика (University of Warwick), который является примером предпринимательского университета, сочетающего значительные успехи в зарабатывании денег с положением одного из ведущих исследовательских университе-

тов Великобритании. Для подготовки данной книги М. Шатток также использовал материалы своих консалтинговых и аудиторских визитов в вузы Великобритании и других стран.

Дополнительная информация: на сайте издательства Open University Press <http://www.mcgraw-hill.co.uk/openup/chapters/0335209610.pdf> можно получить свободный доступ к первой главе данной книги «What are the characteristics of a successful university?».

Автор аннотации Н. В. Дрантусова

Рефераты статей

Альтбах Ф. Докторальное обучение: реалии настоящего и перспективы будущего. Altbach P. Doctoral Education: Present Realities and Future Trends // College and University Journal. 2004. Vol. 80, № 2. P. 3–10.

Рассматривается система докторального обучения в США, прежде всего обучения, ведущего к получению степени доктора философии (Ph. D.). Приводятся количественные данные о системе (число обучающихся, число вузов, присуждающих степень Ph. D.) и качественные характеристики (типы вузов, специализация программ и т. д.). Описываются типичная для вузов США модель докторального обучения, методы контроля качества и вопросы финансирования докторального обучения. Отдельно рассмотрено положение докторальных программ американских вузов на международном рынке образования, где они на протяжении многих десятилетий занимают лидирующие позиции.

Несмотря на признанный успех и кажущееся благополучие американской системы докторального обучения, в последнее время она испытывает ряд проблем и подвергается значительной критике. Автор указывает на наиболее важные аспекты дискуссий, такие как:

- 1) зависимость докторального обучения от состояния научно-исследовательской деятельности и от тенденций финансирования вузовской науки;
- 2) замкнутость и узкая специализация докторальных программ, что не соответствует современным моделям производства академического знания и значительно ограничивает возможности трудоустройства и развития карьеры выпускников данных программ;
- 3) возрастающая продолжительность получения степени Ph. D., которая сейчас составляет от 6 до 9 лет в зависимости от типа программы и вуза;
- 4) возрастающая конкуренция за лучших выпускников аспирантуры со стороны неакадемического сектора.

В заключение автор отмечает, что модель докторального обучения в США является по-настоящему эффективной и успешной и что нет необходимости осуществлять ее масштабные изменения. Однако необходимо предпринимать шаги, которые обеспечат закреп-

ление и развитие достигнутых успехов. Это прежде всего достаточное финансирование системы докторального обучения, а также меры по адаптации программ к изменяющимся условиям научной карьеры и потребностям научных сотрудников.

Автор реферата Н. В. Дрантусова

Спори Б. Управление в высшем образовании: текущие тенденции и будущие перспективы европейских университетов и колледжей. Sporn B. Management in Higher Education: Current Trends and Future Perspectives in European Colleges and Universities // Dialogue between Higher Education Research and Practice / Ed by. R. Berg. Kluwer Academic Publishers, 2003. P. 97–107.

Управление высшим образованием значительно изменилось в последнее десятилетие. Усиление институциональной автономии и отчетности способствует изменениям в методах и инструментарии управления, которые включают в себя управление по целям и контрактам, предпринимательские подходы и ориентацию на потребителя.

В статье обсуждаются основные тенденции, характерные для европейской системы высшего образования, которые ведут к развитию новых подходов в университетском управлении. Отмечается, что глобализация и интернационализация создают конкурентную среду для вузов. Гармонизация ученых степеней и учебных программ позволяют проводить более эффективный сравнительный анализ между системами высшего образования в разных европейских странах. Меняющаяся роль государства основывается на все большем вовлечении общественности в процессы управления университетами. Все отмеченные выше тенденции приводят к изменению в управленческих функциях и созданию новых управленческих структур и технологий в вузах.

Автор статьи анализирует несколько моделей университетского управления, которые появились в европейских странах: предпринимательскую, адаптивную и обучающуюся. Особое внимание уделяется меняющейся роли руководства университета, включая ректора, академический совет, администрацию и пр. Подчеркивается, что одним из самых важных принципов текущего университетского управления становится его профессионализация.

Автор реферата Е. В. Ващурина

Биллинг Д. Международные сопоставления и тенденции во внешней оценке качества высшего образования: общность или многообразие? Billing D. International comparisons and trends in external quality assurance of higher education: Commonality or diversity? // Higher Education. 2004. № 47. P. 113–137.

Процессы глобализации в высшем образовании делают актуальными попытки обоснования междуна-



родной или глобальной схемы обеспечения качества в высшем образовании. Для решения этой задачи в последние годы было проведено несколько исследований, рассматривающих цели и процедуры внешней оценки деятельности вузов в разных странах. В зависимости от того, какие страны использовались в сравнительном анализе, исследователи по-разному оценивали степень совпадений и различий национальных систем оценки и перспективы обоснования «общей модели».

Задача статьи — на максимально широком материале проанализировать цели внешних процедур обеспечения качества в высшем образовании и определить, действительно ли они имеют общие черты, на основании которых можно выделить общую модель и использовать ее для обеспечения качества в высшем образовании.

При помощи метода научного обзора анализируются результаты сравнительных исследований, осуществленных различными международными организациями (в том числе ОЭСР и Европейским союзом) и отдельными исследователями в 1993–2000 гг.

Выводы. Установлено, что большое количество базовых элементов обеспечения качества высшего образования во многих странах совпадает. Но существуют и значительные различия в целях и процедурах, что определяется размером национальной системы высшего образования, особенностями образовательного законодательства, взаимоотношений вузов и государства и внутренней культуры вузов. Поэтому перспективы использования «общей модели» могут быть связаны только со странами, которые недавно начали выходить на международный рынок образования и могут быть заинтересованы в использовании данной модели в качестве основы для развития национальной системы обеспечения качества.

Автор реферата Н. В. Дрантусова

Никель С. EFQM в университетах: дань моде или устойчивое развитие качества? Nickel S. EFQM an Universitäten-Nachhaltige Qualitätsentwicklung oder Management-Mode? // evaNet-Positionen. 2005. № 8. P. 1–19.

На примере Гамбургской высшей школы экономики и политики показано внедрение и использование системы управления качеством EFQM. Автор отмечает, что такие системы управления качеством, как TQM или ISO 9000, в сфере высшего образования Германии мало распространены. Выборочное использование вузами отдельных методов и инструментов оценки качества, практически не связанное со стратегическим планированием, если и дает результаты, то, по мнению автора, лишь временные и незначительные. На этом фоне становится очевидной необходимость поиска приемлемой для вузов системы менеджмента, ставящей в центр стратегических действий вопрос качества.

Начиная с 2002 г. Гамбургская высшая школа эконо-

номики и политики сделала выбор в пользу TQM — нового варианта системы управления качеством: это модель EFQM Европейского фонда управления качеством, с успехом используемая не только предприятиями экономики, но и некоммерческими организациями. Ее главный компонент — самооценка (self-assessment), которая через равные промежутки времени дополняется внешним контролем качества (quality audit). Создание системы управления качеством производилось на основе уже используемых в данном вузе систем оценки (отчеты об учебной работе, оценка учебных мероприятий студентами, опрос выпускников, анализ причин прерывания учебы), которые были дополнительно проверены на эффективность и целесообразность. Зимой 2002/03 г. высшая школа экономики и политики провела первую самооценку учебных и научно-исследовательских процессов в соответствии с EFQM.

Автор подробно останавливается на особенностях этой системы управления качеством, ее проблемах и потенциалах для сферы высшего образования, описывает и комментирует ее внедрение в гамбургском вузе и первые результаты использования.

Полный текст статьи доступен на сайте <http://evanet.his.de/evanet/positionen/positionen2005/nickel.pdf>

Автор реферата Р. Р. Закирова

Джоунс Г. А., Сханаган Т., Гойян П. Традиционные управленческие структуры — политическое давление: академический совет и канадские университеты. Jones G. A., Shanagan T., Goyan P. Traditional Governance Structures — Current Policy Pressures: The Academic Senate and Canadian Universities // Tertiary Education and Management. Kluwer Academic Publishers, 2002. Vol. 8, № 1. P. 29–45.

Цель данной статьи — проанализировать процессы и структуры принятия решений в канадских вузах в связи с последними тенденциями в политике относительно высшего образования.

Новизна исследования заключается в рассмотрении деятельности академического совета (сената) с учетом влияния двух существенных политических факторов в канадской системе высшего образования, а именно: продолжающихся финансовых ограничений (с 70-х гг.) и возрождающегося интереса к университетским научным исследованиям (с 80-х гг.). Наука и инновации, глобализация и сокращение финансирования являются теми направлениями политики в области высшего образования, которые сегодня в первую очередь необходимо учитывать университетским структурам, принимающим решения.

Дается историческая справка о формировании института разделения властных полномочий в университетах Канады (корпоративный (попечительский) совет и академический сенат), о реформе и проблемах системы университетского управления в этом контексте.

Университеты Канады всегда имели достаточно автономии и независимости от правительства, однако влияние последнего на местном и федеральном уровне в виде финансовых рычагов управления научными исследованиями сказывается на механизмах внутриуниверситетского управления и принятия решений.

Делаются выводы о том, что большинство академических советов (сенатов) университетов Канады играют незначительную роль в таких важных сферах принятия решения, как планирование и определение институциональных приоритетов и направлений развития. При этом большинство опрошенных членов ученых советов имеют соответствующий опыт и знания для активного участия в процессе принятия решений в условиях осложнения позиций университетов в окружающем мире. Однако при той незначительной роли, которая отведена университетским ученым советам в вопросах бюджета и финансирования, это вряд ли возможно. Происходит объединение университетов с бизнесом, другими образовательными структурами и проектами, что выводит в какой-то мере процесс принятия решения за пределы университетов и их профессорско-преподавательских коллективов в лице ученых советов. Может проявиться тенденция, когда главенствующую роль при принятии решений будут играть те факультеты и специалисты, которые наиболее востребованы на рынке и приносят более солидный доход от своей деятельности.

Работа основана на данных национального исследования по университетским сенатам, их структуре, композиции и роли и данных опросов членов университетских руководящих структур (869 ответов) всех канадских независимых высших учебных заведений (42 из 67 вузов).

Автор реферата Я. Ш. Евдокимова

Яacobson Н., Баттерилл Д., Гоеринг П. Организационные факторы, оказывающие влияние на вовлечение научного персонала университетов в деятельность по передаче знаний. Jacobson N., Butterill D., Goering P. Organizational Factors that Influence University-Based Researchers' Engagement in Knowledge Transfer Activities // Science Communication. 2004. Vol. 25, № 3. P. 246–259.

В большинстве индустриальных стран все больше внимания начинает уделяться вопросам активизации участия научно-исследовательского персонала в процессах передачи технологий и своего научного знания внешним потребителям. Препятствием на пути активного включения исследователей в этот процесс являются отличия организационных культур университетов и промышленных организаций, как основных потребителей исследовательских услуг университетов. Традиционные для университетов политики и практики в управлении научно-исследовательской деятельностью и в подходах к оценке работы исследовательско-

го персонала создают организационные и структурные барьеры, которые затрудняют не только выстраивание диалога с внешними заказчиками, но и осуществление этой деятельности внутри самих университетов.

Авторы выделяют следующие основные причины возникновения препятствий: традиционная система признания и стимулирования академической деятельности, отсутствие у научных сотрудников интереса и специальных навыков для осуществления нового вида деятельности, отсутствие средств для покрытия расходов, связанных с трансфером знаний, недостаточность поддержки со стороны администрации вузов. Полученные выводы были подтверждены в обсуждениях фокус-групп, в состав которых вошли научные сотрудники медицинского центра Университета Торонто.

Рассмотрев полученные результаты сквозь призму концепции второй модели производства академического знания, предложенной в 1995 г. М. Гиббонсом, авторы приходят к выводу, что для решения задач по активизации участия академического персонала в процессах передачи знаний внешним заказчикам необходимо пересмотреть практики и политики университетов в пяти основных сферах. Это: 1) оценка академического персонала, 2) ресурсное и 3) структурное обеспечение деятельности по передаче знаний, 4) развитие направленности научной деятельности на передачу технологий, 5) стандартизация и регламентация всех процедур в рамках данной деятельности.

В заключение отмечается, что процесс передачи знаний и технологий является интерактивным и в нем участвуют не только университеты, но и внешние потребители. Развитие и совершенствование этого процесса зависит не только от осуществления университетами необходимых изменений в своих политиках и организационных практиках, но и от желания и способностей организаций-потребителей преодолеть существующие в них структурные и организационные барьеры, сдерживающие развитие сотрудничества с университетами в этой области. Изучение и поиск путей преодоления этих препятствий также заслуживают отдельных исследований.

Автор реферата Н. В. Дрантусова

Зиегеле Ф., Мюллер У. Внедрение глобального бюджета в земле Северный Рейн-Вестфалия: оптимизация рамочных условий. Ziegele F., Müller U. Einführung des Globalhaushalts in Nordrhein-Westfalen: Optimierung der Rahmenbedingungen // CHE-Centrum für Hochschulentwicklung. Arbeitspapier 2005. № 61. P. 1–71.

В условиях, когда вузы приобретают все большую автономию, в первую очередь — финансовую, позволяющую им самим определять и регулировать свои расходы, ключевую роль играет глобальный бюджет (Globalhaushalts). В 2006 г. Германия намерена полностью внедрить глобальный бюджет в германских ву-



зах. Земля Северный Рейн-Вестфалия начала работать над созданием модели финансовой автономии вузов уже в середине 90-х гг., а с середины 2003 г. в двух университетах и двух специальных высших учебных заведениях (фаххохшULE) проводилась модельная апробация глобального бюджета. В данном исследовании обобщается этот опыт модельной апробации и частично сравнивается с опытом других земель Германии.

Исследование имеет три цели: создание проекта «правил игры» между министерством и вузами для успешности полного внедрения глобального бюджета на основе существующих регулирований и опыта модельного внедрения в вузах земли (правила игры глобализации должны дать вузам необходимую свободу действий, а министерству — уверенность в том, что вузы оправдают предоставленное им доверие); разработка предложений для системы внешней отчетности в связи с глобальным бюджетом; описание отношений между глобальным бюджетом и другими инструментами управления (включая рекомендации относительно проблем, связанных с согласованием и потребностями).

Собственно рекомендациям и предложениям по внедрению глобального бюджета (формирование начального глобального бюджета; внутреннее распределение бюджета; внешняя отчетность; место глобального бюджета в общей инструментарии государственного управления вузами) отведена вторая глава исследования, в главах 3-7 дается описание фактической ситуации и оценка моделей внедрения глобального бюджета.

Полный текст статьи доступен на сайте http://www.che.de/downloads/Gutachten_Globalhaushalt_NRW_AP61.pdf

Автор реферата Р. Р. Закирова

Рефераты отчетов по проектам

Гарлик С., Прайор Дж. Самообследование университета по методу бенчмаркинга: информация об улучшении. Garlick S., Pryor G. Benchmarking the university: Learning about improvement // A Report for the Department of Education, Science and Training, Regional Knowledge Works. 2004. 107 p.

Цель исследования — уточнение и дополнение показателей руководства по бенчмаркингу «Benchmarking: A manual for Australian Universities», изучение практического использования методологии бенчмаркинга в австралийской системе образования.

Исследование инициировано Департаментом по образованию, науке и подготовке кадров Австралии (DEST). В анкетировании принимали участие 28 австралийских университетов. Приведены данные по шести университетам (в виде кейсов). Делается вывод об ограниченном использовании инструментария бенчмаркинга — в основном в целях изучения и совершенствования вспомогательных бизнес-процессов (библиотеки, оборудование, техническое обеспечение, ремонт).

Обозначены основные недостатки используемого руководства, как то:

- терминологические;
- методические (жесткие рамки «лучшей практики», недостаток индикаторов);
- процедурные.

Приводятся рекомендации по более эффективно-му использованию методологии в современном контексте. Разработаны новые специфические индикаторы «Прием абитуриентов» и «Жалобы студентов».

Обосновывается новый пятифазный подход к процессу улучшений в университетах, включающий:

- анализ среды;
- стратегический план, система оценок достижений;
- осуществление улучшений;
- анализ прогресса (достижений);
- выводы.

Текст отчета доступен на сайте http://www.dest.gov.au/sectors/higher_education/publications_resources/profiles/benchmarking_the_university.htm

Автор реферата Я. Ш. Евдокимова

На острие: обеспечение стабильного будущего высшего образования. Отчет проекта OECD/IMHE-HEFCE по изучению финансового менеджмента и управления в вузах. On the edge: securing a sustainable future for higher education. Report of the OECD/IMHE-HEFCE project on financial management and governance of higher education institutions // OECD Publications. Paris Cedex, 2004. 78 p.

Главная задача проекта — проанализировать, как меняющаяся внешняя среда высшего образования и изменения в финансировании влияют на экономическую стабильность вузов, каковы современные стратегические требования к финансовому менеджменту вузов.

В рамках проекта были рассмотрены политики и управленческие практики вузов 8 стран: Австралии, Англии, Германии, Ирландии, Японии, Нидерландов, Швеции и США. При выборе стран для участия в проекте стремились учесть все многообразие национальных систем высшего образования в странах ОЭСР. По каждой стране национальным автором был подготовлен отчет, отражающий аспекты государственной политики в области высшего образования, модели организации и управления в вузах, а также подходы к поддержанию экономической стабильности вузов. Из представителей всех стран — участников проекта, сотрудников IMHE и HEFCE была создана рабочая группа, которая подготовила сводный отчет по всему проекту.

Проведенное исследование позволило выделить четыре ключевых аспекта управления, определяющих стабильное развитие вуза:

- 1) стратегия;
- 2) стабильное оперативное управление (все затра-

ты вуза покрываются из привлекаемых или зарабатываемых вузом средств);

3) инвестиции (возможности и способности инвестировать необходимые ресурсы в производственную деятельность);

4) риск менеджмент (способность рисковать для реализации стратегии, готовность решать потенциальные финансовые проблемы).

На основе изучения опыта вузов выделенных стран сделаны выводы об условиях, необходимых для обеспечения устойчивого развития институтов высшего

образования. Согласно этим выводам, государство должно поддерживать автономию университетов и поощрять их стратегические усилия по определению своей роли в новых условиях. Со своей стороны, университеты должны особое внимание уделить профессионализации своего менеджмента и развитию навыков стратегического финансового управления.

Текст отчета доступен на сайте www.oecd.org/dataoecd/10/63/33642717.pdf

Автор реферата Н. В. Дрантусова

